



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4013/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom 3HD-KN d.o.o., Hrašćica, Ulica Petra Zrinskog 1, OIB 41963706283, kojeg zastupa punomoćnik Josip Kozjak, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-22/2024-34 od 16. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-22/2024-34 od 16. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-22/2024-34 od 16. rujna 2024. uskraćena je potvrda predstečajnog sporazuma (pravilno: plana restrukturiranja) za dužnika 3HD-KN d.o.o., Hrašćica, Ulica Petra Zrinskog 1, OIB 41963706283, te je predstečajni postupak obustavljen (točka I. izreke), naloženo je sudskom registru suda upisati zabilježbu točke I. izreke ovog rješenja nakon njegove pravomoćnosti (točka II. izreke), te je određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi kako prvostupanjski sud nije cijenio sve činjenice i okolnosti, posebno one koje proizlaze iz odredbe čl. 59. Stečajnog zakona. Ističe da bi otvaranje stečajnog postupka bilo štetno za dužnika i njegove vjerovnike, jer bi provođenjem predstečajnog postupka dužnikovi vjerovnici bili namireni u znatno većoj mjeri nego provođenjem stečajnog postupka. Činjenica otvaranja stečajnog postupka negativno će utjecati kako na dužnika, tako i na dužnikove radnike, dok bi se provođenjem predstečajnog postupka omogućio nastavak poslovanja.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (č. 356. ZPP-a).

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i da je rješenjem prvostupanjskog suda od 30. siječnja 2024. otvoren predstečajni postupak u kojem je nakon ročišta za ispitivanje tražbina doneseno pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-22/2024-23 od 27. svibnja 2024. Dužnik je 25. lipnja 2024. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održano je 28. kolovoza 2024.

6. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da su protiv plana restrukturiranja glasovali vjerovnik Addiko bank d.d. s tražbinom u iznosu od 206.540,83 eura i vjerovnik Republika Hrvatska s tražbinom od 339.337,46 eura. Ostali vjerovnici – Darkol d.o.o. u stečaju, Varaždin, s tražbinom od 17.339,31 eura, FINA Zagreb s tražbinom od 36,70 eura i Pikas nekretnine d.o.o. s tražbinom u iznosu od 87,50 eura, do početka ročišta za glasovanje nisu dostavili obrazac za glasovanje ili obrazac iz kojeg se moglo nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, slijedom čega se smatra da su ti vjerovnici sukladno odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a glasovali za plan restrukturiranja. Iz provedenog glasovanja proizlazi da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 59. st. 2. SZ-a, odnosno zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana, slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja.

7. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje i zaključio kako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja.

8. Naime, prema odredbi čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u planu restrukturiranja na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku. Svim vjerovnicima iste skupine osiguravaju se ista prava te se oni namiruju razmjerno njihovoj tražbini. Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana (st. 2.). Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na

odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja (st. 3.).

9. S obzirom na to da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali protiv plana, što žalitelj u žalbi niti ne dovodi u pitanje, proizlazi da vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja.

10. Posljedično navedenom, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 61.a st. 1. SZ-a uskratio potvrdu plana restrukturiranja i obustavio predstečajni postupak.

11. Žalbeni navodi o tome da bi se vjerovnici bolje naplatili u predstečajnom, nego u stečajnom postupku, kao i o posljedicama koje će eventualno otvaranje stečajnog postupka imati za dužnika i njegove vjerovnike i radnike, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, sve imajući u vidu da se u konkretnom slučaju nisu ispunile pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja.

12. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba dužnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 15. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086d-b50c0**

Kontrolni broj: **0f4ac-dc16a-69070**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.